
Studiu privind activitatea forestieră și de pescuit în Uniunea Europeană

Conf. univ. dr. Mădălina-Gabriela ANGHEL (*madalinagabriela_anghel@yahoo.com*)
Universitatea „Artifex” din București

Prof. univ. dr. Constantin ANGHELACHE (*actincon@yahoo.com*)
Academia de Studii Economice din București / Universitatea „Artifex” din București

Abstract

Activitatea forestieră este privită sub dublu aspect: pe de o parte se menționează rolul fondului forestier în protecția mediului înconjurător, în asigurarea unor condiții de protejare climaterică precum și în asigurarea producției de material lemnos pentru industriile care utilizează această materie primă. Se pune accentul pe faptul că împăduririle, opusul defrișărilor trebuie să fie activități concomitente așa încât fondul forestier să nu se distrugă, limiteze sau degenereze. Referitor la producția piscicolă accentul este pus pe realitățile din ultimii ani, relevându-se faptul că în o serie de state care au potențial această activitate s-a desfășurat în mod destul de susținut. Analiza efectuată de autori relevă o serie de aspecte pozitive și sugerează perspectiva evoluției acestei activități în cadrul Uniunii Europene. Sunt subliniate eforturile de sprijinire a fermierilor din toate aceste state.

Cuvinte cheie: *material lemnos, pescuit, potențial, fond forestier, mediu înconjurător*

Clasificarea JEL: *J43, Q14*

Introducere

Un sector important din domeniul agricol îl reprezintă activitatea forestieră. Se menționează că Uniunea Europeană a întreprins măsuri și întreprinde în continuare, pentru a conserva fondul forestier, pentru a asigura împăduriri concomitent cu defrișările, așa încât să se stabilizeze și controleze mediul înconjurător. Un punct aparte în analiza întreprinsă, îl reprezintă producția agricolă de pescuit, care în 2015-2016 a condus la obținerea unei producții suficient de consistente 1,5 mil. tone producție piscicolă care asigură consumul pieței comunitare și mai mult decât atât, constituie materie primă pentru alte derivate care se realizează din producția piscicolă. În acest context, unele sublinieri au fost făcute și în legătură cu producția României în Uniunea Europeană, mai ales în contextul în care țara noastră este a 7-a ca mărime având un potențial agricol, vegetal și animalier, forestier și piscicol. În lucrare deși nu acesta este scopul acestui studiu, se subliniază unele deficiențe în producția agricolă în țara

noastră. Pe acest fond, au crescut fondurile nerambursabile pentru dezvoltarea rurală, în cadrul căreia o atenție specială se acordă dezvoltării producției agricole. Se sugerează ca România să acorde atenție reîmpăduririlor, exploatarei raționale a fondului forestier și aplicarea mai activă a legislației în acest domeniu, în care România trebuie să joace un rol important în Uniunea Europeană.

Literature review

De Groot et.al. (2012) au evaluat valoarea mare a serviciilor ecosistemice, luând în considerare cazurile de ocean deschis și recife, aceștia afirmă că această valoare nu este considerată ca un beneficiu comercial real. Acemoglu, Golosov și Tsyvinski (2011) se concentrează pe alocările eficiente Pareto într-un anumit tip de economie, având în vedere impactul deciziei politice în procesul de gestionare a resurselor, una dintre principalele concluzii trase este corelația dintre numărul de distorsiuni și stabilitatea conducătorilor politici, deci schimbări mai puțin frecvente ale puterii politice. Colecția de cărți a autorului (Anghelache, 2007-2016) oferă o descriere detaliată, în anii respectivi, a agriculturii românești, din punct de vedere economic. Strand (2017) abordează caracteristicile pădurii tropicale din punctul de vedere al riscurilor asociate cu respectivul sistem și evidențiază corespondența dintre valoarea marginală a pădurii tropicale și riscurile asociate, de exemplu, cu fragmentarea ecosistemului. Anghelache (2008) este o lucrare de referință în domeniul statisticii, autorul abordează indicatorii relevanți aplicați în măsurarea potențialului agricol și a rezultatelor. Yared (2010) prezintă câteva descoperiri interesante privind comportamentul cetățeanului față de diferite tipuri de politici de impozitare în diferite tipuri de medii economice. Harrison, McLaren și McMillan (2011) privesc comerțul ca un factor mai puțin decât primar pentru inegalitatea din ultima perioadă, deși comerțul are un impact asupra altor fenomene care sunt surse de inegalitate. Jorgenson și Slesnick (2008) au dezvoltat un model econometric pentru studiul ofertei și cererii agregate de forță de muncă în economia Statelor Unite, oferă dovezi și explicații privind cei doi indicatori ai pieței muncii. Bowen, Chen și Eraslan (2014) analizează impactul cheltuielilor obligatorii asupra eficienței și modelează acest tip de cheltuieli din punctul de vedere al aplicării legale a acestora. Angelsen (2010) prezintă impactul politicilor dedicate reducerii defrișărilor asupra rezultatelor agricole. Riboni și Ruge-Murcia (2008) contribuie la înțelegerea unor caracteristici ale distribuției modificărilor efective ale ratei dobânzii. Andam et.al. (2008) consideră că părțile interesate pot realiza o mai bună înțelegere a zonelor protejate și a despăduririlor prin aplicarea unor metode empirice adecvate. Hansen și colab. (2013) au utilizat date generate prin satelit privind pierderile și câștigurile în ceea ce privește suprafața pădurilor, pe o perioadă de 13 ani. Studiul acestora prezintă cele mai semnificative pierderi pe țară, impactul negativ al silviculturii în unele zone, principalele cauze ale pierderilor din regiunea boreală.

Metodologia cercetării și date

În ceea ce privește activitatea din industria forestieră, constatăm că producția anuală în mod normal în Uniunea Europeană ca urmare a directivelor de concentrare și de asigurare a mediului înconjurător, protecției mediului a fost rezonabilă. Dacă vom interpreta țările în ceea ce privește defrișarea, în ceea ce privește exploatarea forestieră vom constata cu totul alte aspecte negative care se vor răsfrânge asupra nivelului climatic, asupra condițiilor de viață din țările respective. În tabelul nr. 1 sunt exprimate producțiile forestiere respectiv, împăduririle, defrișările care pot avea efecte deosebite asupra situației și climatului economic.

Producția de lemn în perioada 2000 - 2014

Tabelul 1
- mii m³-

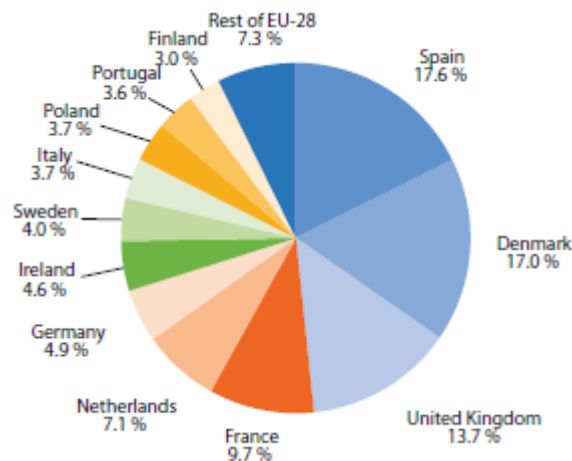
Țara	Producția de bușteni			Producția de cherestea		
	Anul			Anul		
	2000	2010	2014	2000	2010	2014
EU-28	411764	427611	425351	100706	10815	99208
EA	236540	234993	225127	61337	59673	55133
Belgia	4510	4827	:	1150	1383	:
Bulgaria	4784	5668	5570	312	554	:
Republica Cehă	14441	16736	15476	4106	4744	3861
Danemarca	2952	2609	3180	364	448	358
Germania	53770	54418	54356	16340	22069	21787
Estonia	8910	7200	8460	1436	1771	1600
Irlanda	2673	2618	2831	888	772	907
Grecia	2245	1048	:	123	118	:
Spania	14321	16089	15911	3760	2038	2047
Franta	65865	55808	51671	10536	8316	7901
Croația	3669	4477	5003	642	677	780
Italia	9329	7844	:	1690	1200	1430
Cipru	21	9	9	9	4	2
Letonia	14304	12534	12597	3900	3150	3657
Lituania	5500	7097	7351	1300	1272	1345
Luxemburg	260	275	:	133	94	:
Ungaria	5902	5740	5671	291	133	121
Malta	0	0	0	0	0	0
Olanda	1039	1081	1337	389	231	227
Austria	13276	17831	17089	10390	9603	8351
Polonia	26025	35467	40565	4262	4220	4615
Portugalia	10831	9648	:	1427	1045	:
România	13148	13112	15068	3396	4323	5762
Slovenia	2253	2945	5099	439	760	700
Slovacia	6163	9599	:	1265	2576	:
Finlanda	54542	50952	57033	13420	9473	10940
Suedia	63300	72200	70100	16176	16750	17500
Regatul Unit	7791	9718	11184	2622	3101	3764

Sursa: Eurostat - Key figures on Europe 2016, pag. 118

În anul 2015, activitatea de pescuit realiza 1,5 mil. de tone producție piscicolă. S-au întâlnit perioade succesive în care această producție a scăzut și, desigur, această politică nu a fost constantă, ci a fost diferită în fiecare țară.

Principalele regiuni de pescuit, EU-28, anul 2015

Figura 1

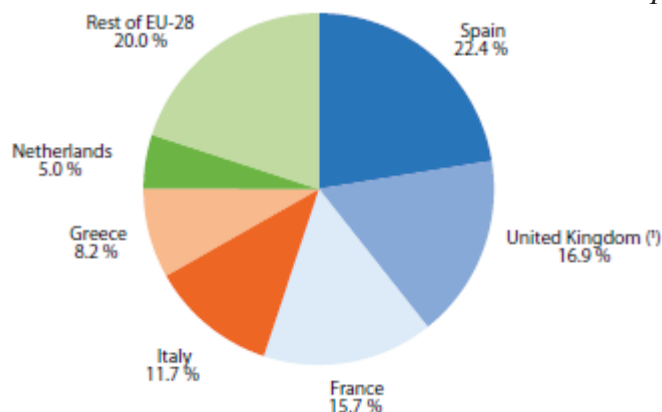


Sursa: Eurostat - Key figures on Europe 2016, pag. 119

În figura nr. 1, totalul rezervelor în zone de pescuit în Uniunea Europeană în 2015 este reprezentată în grafic din care rezultă Spania, Danemarca, Regatul Unit, Franța, Olanda sunt țările care au cel mai mare potențial piscicol și care îl valorifică sau trebuie să îl valorifice în modul cel mai semnificativ. În graficul următor (figura nr. 2) referitor la producția piscicolă rezultată din acvacultură, prezintă ponderea producției țărilor din Uniunea Europeană în ordine descrescătoare a importanței acesteia.

Producția de acvacultură, UE-28, anul 2014 (% din greutatea totală în viu)

Figura nr. 2



Sursa: Eurostat - Key figures on Europe 2016, pag. 120

Se pot face multe interpretări, dar esențial este faptul că în producția de pescuit și forestieră rezultatele sunt oarecum pozitive, dar numai utilizând sau respectând protecția mediului și a protejării acestor sectoare, se poate anticipa, în viitor o creștere consistentă a producției în cele trei sectoare care dau în final semnificația creșterii în sectorul agricol forestier și de pescuit. Cele două grafice (diagrame de structură) prezintă țările care manifestă cea mai mare atenție, posibilității valorificării superioare a resurselor agricole, forestiere și de pescuit. Această analiză s-ar putea adânci, prin compararea și a altor indicatori, dar ne-am limitat la aceștia, precizând că, în cazul în care dorim efectuarea de previziuni (prognoze), putem utiliza o serie de modele econometrice, care se pot exprima cantitativ, și pe această bază se pot face analize calitative în legătură cu estimarea evoluției activității din domeniul agricol.

Concluzii

Ca și în agricultură, unde s-a distrus sistemul de irigații, s-a renunțat la sistemul de mecanizare al agriculturii, s-a diminuat mult fertilizarea solului, industria de îngrășăminte și alte produse utilizate în agricultură, și chiar ceea ce se produce nu a fost utilizat pentru îmbunătățirea producției agricole din țara noastră, în domeniul forestier și piscicol, nu s-au întreprins măsuri judicioase de protejare, acestea având efect negativ și asupra mediului înconjurător. Din punct de vedere practic se desprind o serie de concluzii. În primul rând România trebuie să își intensifice eforturile pentru a asigura lotizarea pe calea asocierilor a zonelor agricole, apoi, dezvoltarea fermelor zootehnice și revenirea la o agrotehnică la nivelul standardului existent în

Uniunea Europeană. În al doilea rând, România trebuie să folosească mai juducios subvențiile și ajutoarelor primite prin fondul nerambursabil alocat de Uniunea Europeană. A treia concluzie este aceea că dotarea agriculturii cu mijloace a devenit ușor nerentabilă. De aceea se pune problema dotărilor la nivelul cerințelor Uniunii Europene. O altă concluzie este că forța de muncă în mediul rural este destul de îmbătrânită, existând o pondere destul de redusă a tinerilor fermieri în structura acestui domeniu. De aceea, se pune problema creării resurselor pentru a sprijini lansarea activităților în domeniul agricol și pe această cale posibilitatea apariției unui număr important de noi fermieri care să utilizeze măsurile agrotehnice avansate. O concluzie finală ar fi aceea că Uniunea Europeană acordă importanță acestei activități, în domeniul agricol, forsetier și piscicol și în acest context, toate țările membre trebuie să achieseze la a realiza sarcinile din programul de măsuri complex adoptat de Uniunea Europeană.

Bibliografie

1. Acemoglu, D., Golosov, M., Tsyvinski, A. (2011). Power fluctuations and political economy. *Journal of Economic Theory*, 146(3), 1009–1041
2. Andam, K.S., Ferraro, P. J., Pfaff, A., Sanchez-Azofeifa, G.A., and Robalino, J.A. (2008). Measuring the effectiveness of protected area networks in reducing deforestation. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 105(42), 16089–16094
3. Angelsen, A. (2010). Policies for reduced deforestation and their impact on agricultural production. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 107(46), 19639–19644
4. Anghelache, C., Manole, A., Anghel, M.G., Stanciu, E. and Ursache, Alexandru (2017). Some Significant Macroeconomic Evolutions at the End of 2016. *International Journal of Academic Research in Accounting, Finance and Management Sciences*, 7(1), January, 213–224
5. Anghelache, C., Manole, A. and Anghel, M.G. (2016). The major economic evolution of Romania by the middle of 2016. *Theoretical and Applied Economics*, 23(4) (609), Winter, 165–182
6. Anghelache, C. (2008). *Tratat de statistică teoretică și economică*. București: Editura Economică
7. Anghelache, C. (2007–2016). Colecția de volume *România. Starea economică*. București: Editura Economică
8. Bowen, T. R., Chen, Y. and Eraslan, H. (2014). Mandatory versus discretionary spending: The status quo effect. *American Economic Review*, 104(10), 2941–2974
9. Dachin, A. (2011). Contributions of Agriculture to Economic Fluctuations in Romania. *Theoretical and Applied Economics*, 18(1), (554) (January), 151–162
10. De Groot, R., Brander, L., Van Der Ploeg, S., Costanza, R., Bernard, F., Braat, L. and Van Beukering, P. (2012). Global estimates of the value of ecosystems and their services in monetary units. *Ecosystem Services*, 1(1), 50–61.
11. Hansen, M. C., Potapov, P. V., Moore, R., et al. (2013). High-resolution global maps of 21st-century forest cover change. *Science*, 342(6160), 850–853

-
12. Harrison, A., McLaren, J. and McMillan, M. (2011). Recent Perspectives on Trade and Inequality. *Annual Review of Economics*, 3, 261-289
 13. Jorgenson, D. and Slesnick, D. (2008). Consumption and Labor Supply. *Journal of Econometrics*, 147(2), December, 326-335
 14. Nețoiu, M.L. et al. (2013). Romanian Agriculture, Where To? Challenges After Eu Integration. *Annals of Computational Economics*, 1(41), 256-263
 15. Riboni, A., Ruge-Murcia, F. J. (2008). The dynamic (in)efficiency of monetary policy by committee. *Journal of Money, Credit and Banking* 40(5), 1001–1032
 16. Strand, J. (2017). Modeling the marginal value of rainforest losses: A dynamic value function approach. *Ecological Economics*, 131(C), 322–329
 17. Yared, P. (2010). Politicians, taxes and debt. *Review of Economic Studies*, 77(2), 806–840